

**РЕКОМЕНДАЦИИ
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПРИ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

г. Калуга

19 ноября 2021 года

Список используемых сокращений

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации;

Закон о банкротстве – Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»;

Постановление Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 23 – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом»;

Постановление Пленума ВС РФ от 30.06.2020 № 12 – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»;

Постановление Пленума ВС РФ от 30.06.2020 № 13 – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»;

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации.

Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Центрального округа при применении арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации рекомендует исходить из следующих положений:

1. Подлежит ли рассмотрению арбитражным судом в порядке главы 24 АПК РФ заявление о признании недействительным приказа о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в перечень выявленных объектов культурного наследия?

В связи с тем, что приказ о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в перечень выявленных объектов культурного наследия обладает признаками нормативного правового акта, дело о признании незаконным такого приказа подлежит передаче в областной суд общей юрисдикции в соответствии со ст. 39 АПК РФ. При возникновении вопроса о подсудности на стадии пересмотра судебного акта в апелляционной инстанции следует руководствоваться разъяснениями, содержащимися в пункте 28 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2020 № 12, а в кассационной инстанции – в пункте 34 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2020 № 13.

2. Должна ли вышестоящая инстанция, установив, что дело по спору, связанному с обжалованием решений судебного пристава-исполнителя или со взысканием убытков за незаконные действия судебного пристава-исполнителя, не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, передать его в суд общей юрисдикции, в случае если доводы об этом не заявлялись при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции?

Суды апелляционной и кассационной инстанции отменяют судебные акты и передают дело в суд, к компетенции которого его рассмотрение отнесено (в суд общей юрисдикции, другой арбитражный суд), только если лица, участвующие в деле, заявляли об этом в суде первой инстанции либо не

могли об этом заявить, при условии наличия таких доводов в апелляционной или кассационной жалобах.

В случае если доводы о нарушении компетенции суда, рассматривающего дело, не заявлялись в арбитражном суде первой инстанции, вышестоящая инстанция не обязана передавать его в суд общей юрисдикции.

3. Может ли на стадии принятия искового заявления арбитражный суд решить вопрос о наличии (отсутствии) у него компетенции по делу с участием иностранного лица (части 1 и 2 статьи 247 АПК РФ)?

Какой судебный акт выносит суд первой инстанции в ходе рассмотрения иска с участием иностранного лица при установлении обстоятельств отсутствия компетенции арбитражного суда Российской Федерации и наличия соглашения сторон о передаче спора по месту нахождения иностранного лица?

На стадии принятия искового заявления вопрос о наличии (отсутствии) компетенции у арбитражного суда по делу с участием иностранного лица (части 1 и 2 статьи 247 АПК РФ) решен быть не может. Данный вопрос разрешается арбитражным судом на стадии судебного разбирательства.

Суд первой инстанции, установив в ходе рассмотрения иска с участием иностранного лица наличие соглашения сторон о передаче спора по месту нахождения иностранного лица, оставляет исковое заявление без рассмотрения применительно к части 1 статьи 148 АПК РФ с учетом разъяснений, изложенных в пункте 11 постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 23.

4. Вправе ли арбитражный суд передать дело в областной суд иного субъекта Российской Федерации, если стороной заявлено ходатайство о передаче дела в суд общей юрисдикции иного субъекта Российской Федерации и при рассмотрении дела в арбитражном суде выяснилось,

что оно подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции иного субъекта Российской Федерации?

Ходатайство о передаче дела в суд общей юрисдикции иного субъекта Российской Федерации подлежит отклонению, а дело – передаче в областной суд общей юрисдикции того же субъекта Российской Федерации, в котором находится арбитражный суд.

5. Подлежит ли дело рассмотрению в арбитражном суде в случае, если после принятия искового заявления к производству судом в порядке статьи 47 АПК РФ произведена замена ненадлежащего ответчика надлежащим или в порядке статьи 46 АПК РФ привлечен соответчик, при этом в качестве надлежащего ответчика/соответчика привлечено физическое лицо, не имеющее статус индивидуального предпринимателя?

Является ли привлечение лица, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, к участию в деле, рассматриваемом арбитражным судом, в качестве второго ответчика (соответчика) основанием для изменения подсудности дела, первоначально принятого к производству арбитражного суда с соблюдением норм процессуального законодательства в силу части 1 статьи 39 АПК РФ?

В случае замены ненадлежащего ответчика надлежащим, являющимся физическим лицом, не имеющим статуса индивидуального предпринимателя, арбитражный суд в соответствии с частью 4 статьи 39 АПК РФ должен передать дело на рассмотрение в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом, поскольку принятие иска к производству было проведено с соблюдением правил подсудности лишь при предъявлении иска к ненадлежащему ответчику.

В случае привлечения физического лица в качестве соответчика арбитражный суд в соответствии с частью 4 статьи 39 АПК РФ должен передать дело на рассмотрение в суд общей юрисдикции, к подсудности

которого оно отнесено законом, если разделение требований к ответчикам невозможно (ч. 4 ст. 22 ГПК РФ).

6. Вправе ли сторона в пределах трехмесячного срока, установленного частью 2 статьи 112 АПК РФ, обратиться с заявлением о взыскании судебных расходов, понесённых в связи с рассмотрением дела в суде апелляционной (кассационной) инстанции, после того, как суд разрешил вопрос о взыскании расходов, понесённых стороной при рассмотрении дела в суде первой инстанций?

В случае разрешения ранее вопроса о взыскании судебных расходов, понесённых при рассмотрении дела в суде первой инстанций, лица, участвующие в деле, также вправе обратиться в суд в порядке, установленном частью 2 статьи 112 АПК РФ, с заявлением о взыскании судебных расходов, понесённых в связи с рассмотрением дела в суде апелляционной (кассационной) инстанции, если такие расходы не были распределены судом апелляционной (кассационной) инстанции.

7. При рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя лица (предпринимателя), интересы которого представлял супруг/супруга, подлежит ли оценке режим собственности супругов (наличие брачного договора)?

При рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя лица (предпринимателя), интересы которого представлял супруг/супруга, режим собственности супругов не подлежит оценке, поскольку доверитель (заказчик) выступает как самостоятельный хозяйствующий субъект, который вправе в качестве профессиональных вычетов учесть расходы на юридические услуги.

8. Подлежит ли возврату из бюджета государственная пошлина в случае частичного признания иска ответчиком, и каким образом в

таком случае определяется сумма государственной пошлины, подлежащая возврату?

В случае частичного признания иска ответчиком уплаченная при обращении в арбитражный суд госпошлина может быть возвращена истцу из федерального бюджета на основании положений абзаца 2 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ пропорционально сумме признанных ответчиком требований. При оценке возможности применения принципа пропорциональности по указанному вопросу следует руководствоваться разъяснениями, содержащимися в пункте 21 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1.

9. Возможна ли подача заявления о взыскании судебных расходов на основании части 2 статьи 112 АПК РФ, понесенных во время рассмотрения судом первой инстанции спора, если судом при вынесении решения были распределены расходы, о взыскании которых было заявлено при обращении в суд?

Обращение в суд с заявлением о возмещении дополнительных судебных расходов на основании части 2 статьи 112 АПК РФ, понесенных при рассмотрении дела, недопустимо, если в решении суда распределены судебные расходы, о взыскании которых было заявлено при обращении в суд.

10. Подлежит ли возмещению в качестве судебных расходов оплата услуг по прохождению лабораторного исследования на COVID-19 представителя по делу, если оно не было обязательным условием свободного передвижения к месту проведения судебного заседания?

Расходы на прохождение лабораторного исследования на COVID-19 не могут быть взысканы в качестве судебных, если прохождение данного исследования не было обязательным условием свободного передвижения к месту проведения судебного заседания.

11. Каким образом подлежат распределению расходы на оплату государственной пошлины при заключении мирового соглашения либо в случае признания иска ответчиком, если размер государственной пошлины по делу не превышает минимальный (2 000 рублей)?

В случае утверждения мирового соглашения либо признания иска ответчиком и отсутствия между сторонами соглашения о распределении судебных расходов вопрос о распределении судебных расходов истца по оплате государственной пошлины подлежит рассмотрению в порядке, установленном статьями 104, 110 АПК РФ и подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ.

12. Подлежат ли рассмотрению в порядке приказного производства требования о взыскании денежных средств по договорным обязательствам казенных учреждений?

Требования о взыскании денежных средств по договорным обязательствам казенных учреждений могут быть рассмотрены в порядке приказного производства ввиду отсутствия прямого запрета в главе 29.1. АПК РФ.

13. Возможен ли отвод (самоотвод) судьи в приказном производстве?

Одним из главных инструментов процессуального законодательства, обеспечивающих рассмотрение конкретного дела беспристрастным и объективным судом, является институт отводов и самоотводов, и критерий «объективной беспристрастности» требует, чтобы всякий судья, в отношении беспристрастности которого имеются легитимные и объективно обоснованные сомнения, был выведен из состава суда, рассматривающего дело.

Поэтому положения требований статей 21, 24 АПК РФ об отводе (самоотводе) подлежат применению при разрешении требований в приказном производстве.

14. Возможно ли рассмотрение споров о взыскании задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии в порядке упрощенного производства независимо от цены иска по правилам пункта 1 части 2 статьи 227 АПК РФ?

Рассмотрение споров о взыскании задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии в порядке упрощенного производства независимо от цены иска по правилам пункта 1 части 2 статьи 227 АПК РФ возможно в случае отсутствия мотивированных возражений ответчика, касающихся не самого рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, а ненадлежащего выполнения истцом договорных обязательств. Указанные возражения должны быть заявлены ответчиком до возникновения спора (например, подписание акта с возражениями). При наличии таких возражений суд переходит к рассмотрению дела в общем порядке.

15. Возможно ли в рамках рассмотрения в деле о банкротстве обособленного спора о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности привлечение соответчиков в случае возражений против такого привлечения заявителя по спору (конкурсного управляющего)?

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о необходимости привлечения к участию в обособленном споре о субсидиарной ответственности соответчика, он может быть привлечен с согласия заявителя или других заинтересованных лиц.

16. В каком порядке подлежат защите права кредиторов, считающих недопустимым освобождение должника-гражданина от исполнения обязательств при внесудебном банкротстве (пункт 2 статьи 223.6 Закона о банкротстве)?

До урегулирования соответствующего вопроса в законодательном порядке, при наличии внесудебного банкротства гражданина кредитор, имеющий возражения против освобождения должника от исполнения обязательств, вправе по своему выбору обратиться в арбитражный суд с иском о не применении положения пункта 1 статьи 223.6 Закона о банкротстве об освобождении гражданина от дальнейшего исполнения требования кредиторов либо с заявлением о прекращении процедуры внесудебного банкротства и признании такого гражданина банкротом в соответствии со статьей 213.5 Закона о банкротстве.

17. Вправе ли суд первой инстанции вынести дополнительное решение по нерассмотренному требованию по делу, направленному с апелляционной жалобой для рассмотрения в суд апелляционной инстанции? При этом суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции.

При переходе суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам первой инстанции и наличии информации о том, что судом первой инстанции рассматривается вопрос о вынесении дополнительного решения по делу, апелляционный суд должен приостановить производство по апелляционной жалобе до принятия дополнительного решения судом первой инстанции, а суд первой инстанции рассматривает заявление о вынесении дополнительного решения по существу.

18. Возможен ли отказ в удовлетворении заявления о фальсификации доказательств на основании части 5 статьи 159 АПК РФ, представленного в материалы дела в письменном виде и

заявленного лицом, не участвующим в судебном заседании, а также уклоняющимся от явки в судебное заседание?

При уклонении от явки в судебное заседание лица, обратившегося с заявлением о фальсификации доказательств, суд, в отсутствие иной возможности убедиться в том, что данное заявление в действительности подано таким лицом, а также в отсутствие возможности реализовать обязанность, предусмотренную статьей 161 АПК РФ, о разъяснении ответчику уголовно-правовых последствий такого заявления, отказывает в рассмотрении данного заявления протокольным определением или в виде отдельного судебного акта.

19. С какого момента по заявлению взыскателя производится индексация присужденных судом денежных сумм в соответствии со статьей 183 АПК РФ?

Индексация присужденных судом денежных сумм в соответствии со статьей 183 АПК РФ производится с момента вынесения судебного акта, которым эти суммы были взысканы, поскольку процессуальные аспекты, связанные со вступлением решения суда в законную силу, служат лишь гарантией соблюдения его законности, не влияя при этом на права участников спора, в отношении которых был вынесен акт правосудия, подтвердивший на дату его принятия существование соответствующего права.

20. Подлежит ли выдаче исполнительный лист в отношении иностранного лица на принудительное исполнение судебного акта российского суда о взыскании денежных средств, в том числе в связи с распределением судебных расходов?

При подаче соответствующего заявления лицом, в пользу которого принят вступивший в законную силу судебный акт, предусматривающий в отношении иностранного лица взыскание денежных средств, в том числе в

связи с распределением судебных расходов, исполнительный лист выдается арбитражным судом в общем порядке, предусмотренном АПК РФ.